



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

ATRANKOS IŠVADOS DĖL BIOKURO VANDENS ŠILDYMO KATILINĖS STATYBOS BERŽŲ G. 6B, PANEVĖŽYJE, POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PERSVARSTYMO PAKARTOTINO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2017 m. gruodžio 12 d. Nr. *14-36*

Susirinkimas įvyko 2017 m. gruodžio 5 d. 10 val. Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) posėdžių salėje, adresu Juozapavičiaus g. 9, Vilnius.

Posėdžio pirmininkė – Justina Černienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento direktorė.

Posėdžio sekretorė – Rūta Jarmolavičienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Panevėžio ir Utenos skyriaus vyr. specialistė.

Dalyvavo: dalyvių sąrašas pridedamas.

Į pakartotiną susirinkimą planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) subjektai (Kultūros vertybių apsaugos departamento Panevėžio teritorinis padalinys, Panevėžio miesto savivaldybės administracija, Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba) neatvyko, apie neatvykimo faktą ir priežastis nepranešė.

SVARSTYTA:

1. Suinteresuotos visuomenės – Beržų, Ramygalos, Nendrės, Dainavos, Pilėnų gatvių, Stetiškių mikrorajono gyventojų vardu Linos Budreikaitės, Rimos Kaminskienės, Kuzmos Garavniovo, Virgijijos Kumštienės, Juditos Mikūtienės, Raimondo Markevičiaus, Astos Kulbienės (toliau - Visuomenė), 2017-11-07 raštu „Dėl atrankos išvados dėl biokuro vandens šildymo katilinės statybos adresu Beržų g. 6B, Panevėžyje, poveikio aplinkai vertinimo“ (toliau – Raštas) pateiktas pasiūlymas persvarstyti Aplinkos apsaugos agentūros 2017-10-06 priimtą atrankos išvadą dėl biokuro vandens šildymo katilinės statybos adresu Beržų g. 6B, Panevėžyje, poveikio aplinkai vertinimo (atrankos išvada – planuojamai ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas) ir pateikti motyvai bei pastabos.

Susirinkimo metu buvo svarstomi Visuomenės pateikti motyvai.

1 ir 2 klausimai dėl planuojamos ūkinės veiklos atitikimo Panevėžio miesto bendrojo plano ir Panevėžio miesto šilumos ūkio specialiojo plano sprendiniams. PŪV organizatoriaus atstovas advokatas Nedas Šilaiška atsakė, kad, vadovaujantis LR Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nuostatomis, teritorijų planavimo sprendinių vertinimas nėra PŪV PAV proceso dalis. Taip pat informavo, kad šiuo metu yra parengta PŪV teritorijos detaliojo plano korektūra, kuri šiuo metu derinimo stadijoje. Posėdžio pirmininkė J. Černienė informavo, kad galutinėje atrankos išvadoje bus nurodyta sąlyga, kad PŪV įgyvendinimas galimas tik tuo atveju, jei PŪV atitiks galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinius.

3 klausimas dėl katilinės projektuojamo 25 m aukščio dūmtraukio, kuris neužtikrins pakankamos oro teršalų sklaidos. J. Černienė informavo, kad informacijoje atrankai pateikti planuojamos katilinės išmetamų oro teršalų sklaidos skaičiavimai, atlikti pagal patvirtintą metodiką. Agentūra patikrino oro sklaidos modeliavimą, naudojant tą pačią kompiuterinę programinę įrangą ir nustatė, kad skaičiavimai teisingi. A. Kulbienė nesutiko, kad modeliavimas ir skaičiavimai užtikrina, kad poveikio aplinkai ir visuomenės sveikatai nebus arba bus nežymus. Pateikė

pavyzdžius apie katilines Upytės gyvenvietėje ir Vilniuje Zietelos gatvėje. PŪV organizatoriai atsakė, kad minėti pavyzdžiai netaikytini, nes neatitinka planuojamos katilinės techninių parametrų, kuro rūšies ir kt. Agentūros atstovai pakomentavo, kad Agentūros specialistų patikrinti oro teršalų sklaidos skaičiavimai, naudojami išėties duomenys (foninė miesto tarša) informacijoje atrankai, yra teisingi. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamento (toliau – NVSC) atstovė R. Abromaitytė pakomentavo, kad PVSV (poveikio visuomenės sveikatai vertinimas) metu buvo naudoti senesni išėties duomenys oro teršalų sklaidos skaičiavimams, bet, kadangi organizatorius nesikreipė, o SAZ sutampa su įmonės teritorijos ribomis prie didesnių foninių rodiklių, nėra numatyta reikalauti, kad PŪV organizatorius iš naujo atliktų PVSV.

8 klausimas dėl paskaičiuoto biokuro kiekio sunaudojimo per metus ir išmetamų teršalų kiekio, atsižvelgiant į sunaudoto kuro kiekį. PAV rengėjų atstovas A. Braga pakomentavo, kad skaičiuojant aplinkos oro taršą (įvedant į sklaidos skaičiavimo modulį), naudojamas momentinis kuro kiekis. Momentinis kuro kiekis nustatytas pagal maksimalų katilinės pajėgumą. Momentinės emisijos paskaičiuojamos, kad kasdien katilinė išmeta maksimalius kiekius, įvertinant išvalymo įrenginių pajėgumus, t.y. vertinamas blogiausio scenarijaus principas, kai katilinė dirba maksimaliu režimu. Metinis teršalų kiekis skaičiuojamas tam energijos kiekiui, kuris planuojamas pagaminti.

Agentūros atstovė L. Jovaišienė pakomentavo, kad informacijoje atrankai yra pateikta skaičiavimai skirtingomis metodikomis ir parinktas nepalankiausias variantas.

A. Kulbienė suabejojo dėl teršalų išmetimo kontrolės vykdymo. L. Jovaišienė pakomentavo, kad veiklos vykdytojas privalės laikytis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. D1-244 „Dėl Išmetamų teršalų iš kurų deginančių įrenginių normos LAND 43-2013“ nustatytų reikalavimų, o aplinkos kokybės kontrolę vykdo RAAD.

4 klausimas dėl sunkiasvorio transporto padidėjusio judėjimo, atvykstant į PŪV teritoriją. A. Braga atsakė, kad Panevėžio mieste yra vidutiniškai apie 5000 tūkst. automobilių per dieną intensyvumas, o PŪV metu papildomai bus 10 sunkiasvorių automobilių, todėl oro taršos padidėjimo nenumatoma. A. Kulbienė atsakė, kad prie PŪV teritorijos Beržų gatvė yra siaura ir bus sudaromi kamščiai Beržų-Basaničičiaus gatvių sankryžoje, kur šalia yra mokykla. A. Kulbienė komentavo PŪV teritorijos detaliojo plano koregavimo viešo pristatymo metu gautą informaciją, kad prieš teritorijų planavimo procesą buvo parinktos dvi vietos, tai Beržų g. 6B ir Panevėžio LEZ teritorijoje. Kodėl pasirinkta teritorija Beržų gatvėje? Organizatorių atstovas M. Vėgelė atsakė, kad šioje teritorijoje statyti katilinę yra ekonomiškai naudingiau, įvertinant pagamintos šilumos kainą.

V. Paulauskienė informavo, kad UAB „Enerstena“ gaminami katilai yra kokybiški ir planuojami teršalų išmetimai atitinka normatyvinius teisės aktus. Vieta pasirinkta netoli vartotojų, kad būtų mažesni šilumos nuostoliai.

R. Abromaitytė informavo, kad planuojama dar viena gatvė, statmena Beržų gatvei, todėl keisis transporto srautai ir PAV rengėjams papildomai nesiūlė atlikti transporto triukšmo vertinimą. Panevėžio miesto savivaldybės monitoringo apimtyje yra atliktas miesto gatvių triukšmo vertinimas.

5 klausimas dėl priešgaisrinių reikalavimų PŪV teritorijoje, ekstremalių situacijų grėsmės valdymo. J.Černienė pakomentavo, kad Panevėžio apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos atstovas Danas Bitinas yra informavęs, kad PAV informacijoje priešgaisrinės priemonės yra tinkamos, o detalios priemonės bus nustatytos statinio projektavimo stadijoje.

6 ir 7 ir 8 klausimai diskutuoti atsakant į ankstesnius klausimus.

10 klausimas dėl skirtingų atstumų nuo tų pačių objektų. A. Braga paaiškino, kad skirtingų teršalų koncentracijos skaičiuojamos pagal skirtingas metodikas, skirtingas yra vidurkinimo periodas. Per tą periodą aplinkos sąlygos svyruoja, todėl skirtingų teršalų maksimalios koncentracijos nustatomos geografiškai skirtinguose taškuose.

11 ir 12 klausimai yra susiję su atrankos informacijos duomenų lyginimu su PVSV ataskaita. J. Černienė pakomentavo, kad persvarstyme yra vertinama PAV informacijoje atrankai pateikti duomenys, jie yra patikrinti ir teisingi. Atsakant į klausimą dėl kitų atliekų galimo deginimo katilinėje, V. Paulauskienė atsakė, kad katilai skirti deginti biokurą, be to užsakovui būtų nenaudinga deginti neaiškų kurą dėl galimo katilo gedimo ar teisės aktų pažeidimų.

13 klausimas dėl sandėliuojamo kuro dulkejimo ir teršalų kiekio išsiskyrimo. A. Braga paaiškino, kad nėra metodikos apskaičiuoti dulkejimą, nes tai pakankamai mažas kiekis vertinimui. Be to, kuras yra pakankamai drėgnas, teritorija yra aptverta sandaria tvora ir pastatais, dėl to mažėja vėjo greitis ir dulkejimo galimybė. V. Paulauskienė paaiškino, kad kuro rūšis – medienos čipsai, pagaminti iš miško liekanų, jo frakcija pakankamai stambi. Pjuvenos nebus naudojamos.

A. Kulbienė replikavo, kad visuomenės netenkina kompleksiskai vykdomos PŪV taršos, triukšmo sklidimo ir kitų aplinkos komponentų poveikis visuomenės sveikatai ir gyvenimo kokybei.

14,15 klausimus, susijusius su triukšmo vertinimu, komentavo PVSV Panevėžio departamento specialistas P. Bružas. Buvo atliktas modeliavimo būdu suminis triukšmo lygio vertinimas, tiek iš mobilių, tiek iš stacionarių įrenginių PŪV teritorijoje ir nustatyta, kad neviršija leidžiamų ribinių dydžių. Rengėja A. Švarplienė paaiškino, kad triukšmo sklidimo skaičiavimuose foninis triukšmas buvo vertinamas, bet PŪV triukšmas ir gatvės foninis triukšmas nesikoreliuoja, t.y. vienas kito triukšmui įtakos neturi, ir už PŪV teritorijos ribų bus juntamas bendras foninis užterštumas, o ne PŪV skleidžiamas triukšmas. SAZ nustatymo metu triukšmo fonas gali būti nevertinamas.

16 klausimą dėl Kauno katilinės, ar ji yra analogiška PŪV katilinei, V. Paulauskienė pakomentavo, kad Kauno Petrašiūnų katilinėje veikia biokuro katilinė su UAB „Enerstena“ vandens šildymo katilais, tokiais kaip ir PŪV, tik katilai galingesni 2 po 12MW ir ten yra atlikti triukšmo matavimai. Šios katilinės planuojamo triukšmo lygius galima lyginti su minėtos katilinės triukšmo lygiais.

17 ir 18 klausimai dėl teršalų skaičiavimo duomenų atitikimo su PVSV ir įvertinimo aptarti ankstesniuose klausimuose. A. Kulbienė pakomentavo klausimą dėl monitorinės spintos, tai yra būtų pageidavimas pastatyti nuolatinio oro teršalų išmetimo stebėjimo įrenginius. Bet J. Černienė paaiškino, kad PŪV išmetimai bus kontroliuojami teisės aktų nustatyta tvarka, PŪV bus išduotas taršos leidimas su nustatytais ribiniais rodikliais, bus vykdomas ūkio subjekto aplinkos monitoringas, rengiama išmetamų oro teršalų inventorizacijos ataskaita ir bus žinoma reali tarša. Vadovaujantis Ūkio subjektų monitoringo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2009 m. rugsėjo 16 d. įsakymu Nr. D1-845 „Dėl ūkio subjektų aplinkos monitoringo nuostatų patvirtinimo“ nuostatomis, biokuro vandens šildymo katilinei nuolatinių matavimų būdas netaikomas. Jei būtų nustatyti viršijimai, būtų svarstoma dėl ribinių dydžių griežtinimo.

19 klausimas dėl AB „Specialusis autotransportas“ SAZ. R. Abromaitytė paaiškino, kad įmonės SAZ nėra panaikintas, įmonė yra registruota centre įregistravusi PVSV metu nustatytą SAZ, kuri sutampa su įmonės ribomis.

A. Kulbienė reziūavo, kad visuomenės atstovai prašo, kad būtų atliktas PŪV poveikio aplinkai vertinimas, parengta ataskaita, kurioje būtų papildomai išnagrinėti alternatyvų klausimai, pvz. kitos PŪV vietos nagrinėjimas arba kita dūmų valymo įranga (elektrostatiniai filtrai). Kitas aspektas – priemonės neigiamam poveikiui socialinei aplinkai išvengti. Žmonių turtas aplinkinėse teritorijose praranda vertę dėl blogėjančios socialinės aplinkos.

J. Černienė pakomentavo, kad PAV informacijoje pateikti duomenys ir vertinimas yra panašios apimtys, kuris turėtų būti atliktas poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje. Ataskaitai būtų naudojami tie patys išeities duomenys, atlikti tie patys skaičiavimai.

NUTARTA.

1. NVSC atstovai pritarė pradinei PŪV PAV atrankos išvadai ir papildomos informacijos neprašė.

2. Galutinė atrankos išvada bus priimta PŪV PAV įstatymo 7 straipsnio 13 punkte ir Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų nagrinėjimo Aplinkos ministerijoje ir jai pavaldžiose institucijose tvarkos aprašo, patvirtinto 2006 m. birželio 23 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo Nr. D1-311 „Dėl Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų nagrinėjimo Aplinkos ministerijoje ir jai pavaldžiose institucijose tvarkos aprašo patvirtinimo“, 9 punkte nustatyta tvarka.

3. Vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų

nagrinėjimo Aplinkos ministerijoje ir jai pavaldžiose institucijose tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos 2006 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. D1-311 „Dėl Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų nagrinėjimo Aplinkos ministerijoje ir jai pavaldžiose institucijose tvarkos aprašo patvirtinimo“, 21 ir 22 punktų reikalavimais, susirinkimo protokolas bus parengtas ir paskelbtas Agentūros internetiniame tinklalapyje www.gamta.lt kartu su informacija apie priimtą sprendimą.

Posėdžio pirmininkė



Justina Černienė

Posėdžio sekretorė



Rūta Jarmolavičienė

Protokolo pasirašymo data 2017-12-12